



Päiväys
28.11.2025

Diaarinumero
450/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

28.11.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **5.12.2025**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 28.11.2025 nro 1511/2025, valitus vesitalousasiassa, koskien pengertien ja sillan rakentamista Hanhijärven Salosaaren ja mantereen väliseen salmeen, Mikkeli.

Luvan hakija

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuultus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **28.11.2025 – 5.1.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **5.1.2026**.



28.11.2025

Dnro 450/03.04.04.04.20/2024

Asia

Valitus vesitalousasiassa

Valittaja ja luvan hakija

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry

Päätös, josta valitetaan

Itä-Suomen aluehallintovirasto 29.2.2024 nro 20/2024

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen pengertien ja sillan rakentamiseksi Hanhijärven Salosaaren ja mantereen väliseen salmeen Mikkelissä.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään seuraavasti:

--

Hankkeen yksityisenä hyötynä on kulkuyhteyksien parantuminen Salosaareen. Kiinteä tieyhteys nostaisi saareen osoitettujen lomarakennuspaikkojen (10 kpl) arvoa ja helpottaisi kiinteistöjen käyttöä. Hankkeesta on arvioitu koituvan hyötyä lomarakennuspaikkojen arvonnousuna yhteensä 350 000 euroa. Pengertielle ei ole osoitettu varausta Hanhijärvi–Saarijärven rantaosayleiskaavassa. Hyödyn suuruutta arvioitaessa on huomioitava rakennuspaikkojen määrä ja se, että saarella olevat rakennuspaikat ovat ilman tieyhteyttäkin tavanomaisella tavalla käytettävissä eikä niiden käyttö poikkea muiden vastaavissa paikoissa sijaitsevien kiinteistöjen käyttömahdollisuuksista. Voimassa olevassa rantaosayleiskaavassa ei ole osoitettu silta- tai pengertieyhteyttä Salosaareen, joten kaavoituksessa saareen kulkemisen on oletettu tapahtuvan veneillä. Lisäksi rantaosayleiskaavaan on osoitettu mantereelle vesiliikennealue (LV). Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmän mukaan kiinteistöllä Salonsaari 491-467-6-102 on mantereen puolelle perustettu rasiiteena venevalkama- ja ajoneuvojen säilytys-oikeus. Tämän perusteella aluehallintovirasto on todennut, että alun perin Salosaaren rakennuspaikkoja kaavaan osoitettaessa ei maankäytön järjestämisen lähtökohtana ole ollut tieyhteyden rakentaminen siltayhteytenä

saareen ja intressivertailussa hankkeesta saatavaa yksityistä hyötyä ei ole pidettävä huomattavana.

Sillan ja pengertien rakentaminen helpottaisi metsätalouden harjoittamista ja parantaisi sen tuottoa. Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmän mukaan kiinteistölle Salonsaari 491-467-6-102 on perustettu rasitteena mantereen puolelle kiinteistölle [REDACTED] puutavaran varastointioikeus. Edellä esitetyn perusteella metsätalouden harjoittaminen on mahdollista myös ilman siltaa ja pengertietä.

Aluehallintovirasto on todennut, että hakemuksessa esitetty yleinen hyöty palo- ja pelastustoimen helpottumiselle on luonteeltaan välillinen. Tämän vuoksi sitä ei ole otettu huomioon hyötynä intressivertailussa.

Ottaen huomioon edellä esitetty, intressivertailussa hankkeesta saatava yksityinen hyöty on arvioitu vähäiseksi.

Hanke vähentää veden virtausta ja hidastaa veden vaihtuvuutta pengertien läheisyydessä. Veden vaihtuvuuden ja virtausnopeuden hidastuminen voivat ajan myötä johtaa vesistön pohjan liettymiseen, veden laadun paikalliseen heikkenemiseen ja vesikasvillisuuden runsastumiseen.

Virtauksen muutos heikentää erityisesti kevätkuuisten kalalajien kutu- ja poikastuotantomahdollisuuksia. Myös kalastus ja siihen liittyvä vesialueella liikkuminen vaikeutuu kasvillisuuden runsastuessa ja myös osaltaan tiepenkereen olemassaolon vuoksi. Yleiseen kalatalousetuun kohdistuva haittavaikutus tulisi jäämään pysyväksi.

Hanke vähentää linnuille sopivia pesäpaikkoja alueella, joten hankkeesta aiheutuu haittaa alueen linnustolle.

Vesistön vaikutus rantaan rajoittuvan kiinteistön virkistyskäytön edellytyksiin ja arvoon on merkittävä. Tämän vuoksi vesistössä tapahtuvat muutokset voivat vaikuttaa haitallisesti kiinteistön vesistösidonnaisen virkistyskäytön edellytyksiin ja arvoon. Merkittävimmät muutokset virtausolosuhteissa, vesiväylän käytössä ja maisemassa kohdistuvat muistuttajien kiinteistöihin ja vesialueeseen. Vesistössä tapahtuvien haitallisten muutosten vaikutusta kiinteistöjen virkistyskäytön edellytyksiin voidaan pitää yksityisenä menetyksenä.

Pengertien korkeus vesistön keskivedenkorkeudesta on noin 1,5 m ja sillan kohdalla yli kaksi metriä. Penger muodostaa hallitsevan rakenteen lähimaisemassa. Maisemavaikutukset kohdistuvat pengertien läheisille kiinteistöille. Lähimmät kaavan mukaiset rakennuspaikat sijaitsevat 120 m:n ja 260 m:n etäisyydellä hankealueesta ja vain toisella on näköyhteys pengertiehen. Aluehallintovirasto on arvioinut maisemavaikutukset vähäisiksi.

Pengertie supistaa vesiväylää Salosaaren ja mantereen välissä merkittävästi. Vesiväylän supistumisesta aiheutuu haittaa yleiselle virkistyskäytölle ja

vesistössä tapahtuvalle liikkumiselle. Haitan arvioidaan olevan vähäistä suurempi.

Pysyvän käyttöoikeuden hanketta varten tarvittaviin alueisiin yhteisistä vesialueista ja kiinteistöistä [REDACTED] hakija on ilmoittanut ratkaistavan yksityistietoimituksessa. Hankkeen toteuttamiseksi tarvittavat käyttöoikeudet voidaan kuitenkin ottaa huomioon vesilain 3 luvun 7 §:ssä tarkoitettuina hankkeen yksityisinä menetyksinä.

Rakentamisesta aiheutuisi työnaikaista veden samentumista. Veden samentumisen leviämistä ja sen vaikutuksia virkistyskäyttöön olisi mahdollista rajoittaa lupamääräyksin esimerkiksi vesistöön asennettavan suojaseinän käytöllä ja työaikaa rajoittamalla. Työnaikaisesta samentumisesta aiheutuvat haitat yleiselle ja yksityiselle edulle olisivat vähäisiä.

Aluehallintovirasto on todennut, että pengertien, sillan ja rumpujen rakentamisesta aiheutuu haittaa veden vaihtuvuudelle ja virtausolosuhteille, kalastolle ja kalastukselle, lähimaisemalle, vesiväylän käytölle sekä yleiselle virkistyskäytölle. Yksityiselle ja yleiselle edulle aiheutuvien haittojen on arvioitu olevan vähäistä suurempia.

--

Asiassa saadun selvityksen mukaan aluehallintovirasto on todennut, että hankkeesta yksityisille eduille saatava hyöty on vähäinen verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Tämän perusteella luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty ja hakemus on hylättävä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja lupa hankkeelle myönnetään alkuperäisen hakemuksen ja siihen hakuprosessin aikana tehtyjen täydennysten mukaisena.

Lisäksi valittaja on vaatinut katselmuksen toimittamista.

Perustelut

Aluehallintovirasto on intressivertailussaan päätenyt virheelliseen lopputulokseen. Hankkeesta koituu yksityisenä hyötynä lomarakennuspaikkojen arvonnousuna yhteensä 350 000 euroa. Arvioitu hyödyn määrä perustuu asiantuntija-arvioon. Valittaja on toimittanut lisäselvityksenä kiinteistönvälittäjän laatiman arvion saarikiinteistön tonttien arvonnoususta. Aluehallintovirasto on virheellisesti katsonut, ettei tätä yksityistä hyötyä ole pidettävä huomattavana. Aluehallintovirasto on tältä osin viitannut siihen, että pengertielle ei ole osoitettu varausta alueen rantaosayleiskaavassa. Ottaen huomioon mainitun kaavan luonne sekä se, että kaava on aikanaan laadittu vuonna 1997 olosuhteissa, jotka ovat merkittävästi muuttuneet, ei sille kuulu antaa merkitystä hyödyn arvioinnissa.

Aluehallintovirasto on virheellisesti jättänyt käytännössä huomioimatta metsätalouden harjoittamiselle koituvan hyödyn. Viimeisimpien hakkuiden osalta valittaja on joutunut jatkamaan luovutettuja metsänhakkuuoikeuksien voimassaoloaikoja useilla vuosilla, koska sovittuja hakkuita ei ole voitu kulkuyhteyksien puuttumisen vuoksi toteuttaa sopimuksen mukaisissa aikatauluissa. Tilapäisten kulkuyhteyksien rakentaminen aiheuttaa kustannuksia ja luo epävarmuutta niiden toteuttamismahdollisuuksien suhteen. Jäteiden rakentaminen viimeisinä vuosikymmeninä on voinut toteutua ilmastonmuutoksen vuoksi vain yksittäisinä talvina. Käännettä parempaan ei ole odotettavissa. Toisaalta korjuukaluston muuttuminen järeämmäksi on myös vaikuttanut siihen, että puun jäteitse korjaaminen on suhteessa aiempaan entistään harvemmin toteutettavissa. Kaikki edellä kerrottu vaikuttaa puun myyntihintaan. Haetulla hankkeella olisi suuri merkitys metsätalouden harjoittamiseen edellytyksiin saarikiinteistöllä. Valittaja on lisäselvityksenä toimittanut metsäasiantuntijan antaman lausunnon siltayhteyden vaikutuksista Salonsaaren metsätaloudelle. Lausunnossa on arvioitu, että mahdollisien tulevien hakkuiden 10-vuotiskaudella siltayhteys alentaisi hakkuun kustannuksia 27 800–38 800 eurolla.

Aluehallintovirasto on jättänyt vaille huomiota kiinteän kulkuyhteyden merkityksen palo- ja pelastustoimelle. Tähän liittyy myös jätevesi- ja muu jätehuolto, jotka ovat omiaan edistämään ympäristöllisiä etuja. Valittajan käsityksen mukaan on kiistatonta, että tästä silta-/pengertiestä saadaan hyötyä mainituissa suhteissa eikä niitä kuulu jättää vertailussa huomiotta.

Huomiotta on jäänyt myös se, että silta-/pengeryhteys on omiaan palvelemaan myös yleistä virkistyskäyttöä. Saaressa sijaitsee luonto- ja virkistysarvoiltaan merkittävä lehtoalue, jolloin edellytykset siihen tutustumiseen ilman hankalaa veneyhteyttä olisi mahdollista lähialueen asukkaille.

Aluehallintovirasto on virheellisesti ottanut huomioon hankkeen yksittäisenä menetyksenä yksityistietoimituksen kautta tapahtuvan hankkeen tarvitsemien alueiden pysyvien käyttöoikeuksien järjestämisen.

Aluehallintoviraston johtopäätökset hankkeen vaikutuksista veden vaihtuvuudelle ja virtausolosuhteille ovat virheelliset. Hakemuksessa ja sen liitteissä on tuotu esiin merkittäviä tietoja ja muutoksia aiempaan vuoden 2017 lupakäsittelyssä olleeseen hankkeeseen. Salosaaren ja mantereeseen väliseen salmeen on tehty virtaamamittaus, ja sen mukaan suunniteltu pengertie ei heikennä salmialueen virtausoloja merkittävästi ainakaan rehevöitymistä aiheuttavalla tavalla. Tältä osin valittaja on kyseenalaistanut Koskentaipaleen osakaskunnan muistutuksessa esitetyt perusteet ja katsonut, ettei niille ole syytä antaa painavaa merkitystä intressiharkinnassa. Aiempaan hankkeeseen nähden nyt kysymyksessä oleva hanke on ympäristövaikutuksiltaan merkittävästi vähäisempi, eikä nyt ennakoitavissa olevia haittoja ole perusteltua arvioida huomattaviksi. Sama koskee vaikutuksia alueen linnustolle sekä alueen yleiselle kalataloudelle. Mikäli tuleva saaren vapaa-ajan asutuksen kulkeminen jäisi pelkän vesiyhteyden varaan, olisi se sijainnit huomioon ottaen omiaan aiheuttamaan merkittävästi suurempaa haittaa vesilintujen pesinnälle kuin mitä keskitetystä tieyhteydestä aiheutuisi.

Hankkeeseen jätettiin osakaskunnan muistutuksen lisäksi ainoastaan yksi yksityisen maanomistajan muistutus. Merkille pantavaa on, että muut ympäristön asukkaat eivät ole kokeneet tarpeelliseksi vastustaa hanketta.

Väitetty melun aiheutuminen ja lisääntyneestä liikenteestä johtuva haitta virkistyskäytölle varsinkin kesäaikaan on vähintäänkin kyseenalainen. Jos kymmenelle vapaa-ajan kiinteistölle kulkeminen hoidettaisiin moottoriveneillä, olisi se omiaan aiheuttamaan melua ja muuta haittaa veden äärelle rakennetuille kiinteistöille. Kyse ei ole lyhyistä vesistön ylityksistä, sillä keskimääräinen vesimatka mantereelta vapaa-ajan kiinteistöille on noin 1,5 kilometriä ja osa kulkureiteistä väkisin ohjautuisi lähelle lintujen todennäköisiä pesimäalueita.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry on toimittanut lisäselvityksen, jossa on esitetty toissijaisena vaatimuksena, että asia palautetaan aluehallintovirastolle käsiteltäväksi puutteellisten selvitysten ja lainvastaisesti tehdyn intressivertailun vuoksi.

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Mikkelin kaupungissa.

Itä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) ympäristö ja luonnonvarat - vastuualueelle, Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle, Mikkelin kaupungille ja Mikkelin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisille on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Itä-Suomen aluehallintovirasto on ilmoittanut, että se ei anna lausuntoa asiassa.

[REDACTED] on antanut vastineen.

Koskentaipale osakaskunta on antanut vastineen.

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomainen on ilmoittanut, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry on ilmoittanut, ettei se anna vastaselitystä asiassa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen katselmuksen toimittamisesta
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

1. Katselmus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaan hallinto-oikeus voi järjestää asian selvittämiseksi katselmuksen.

Kun otetaan huomioon perusteet, joiden vuoksi valittaja on pyytänyt katselmuksen järjestämistä sekä asiakirjoista saatava selvitys, katselmuksen järjestäminen ei ole asian selvittämiseksi tarpeen.

2. Pääasia

Sovellettavat oikeusohjeet

Vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos:

- 1) hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua; tai
- 2) hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Saman pykälän 4 momentin mukaan hakijalla on oltava oikeus hankkeen edellyttämiin alueisiin. Jos hakija ei omista aluetta tai hallitse sitä pysyväällä käyttöoikeudella, luvan myöntämisen edellytyksenä on, että hakijalle myönnetään oikeus alueen käyttämiseen siten kuin 2 luvussa säädetään tai että hakija esittää luotettavan selvityksen siitä, miten oikeus alueeseen järjestetään.

Vesilain 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta yleiselle edulle aiheutuvia hyötyjä ja menetyksiä arvioidaan yleiseltä kannalta. Arvioinnissa voidaan käyttää raha-arvoa, jos hyödyn tai menetyksen suuruus voidaan määrittää rahassa. Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioinnissa on otettava muun muassa huomioon, mitä vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukaisessa vesienhoitosuunnitelmassa ja merenhoitosuunnitelmassa on esitetty hankkeen vaikutusalueen vesien tilaan ja käyttöön liittyvistä seikoista.

Vesilain 3 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta saatavana yksityisenä hyötynä otetaan huomioon maa- tai vesialueen tai muun omaisuuden tuottavuuden tai käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen sekä hankkeen toteuttamisesta välittömästi saatava muu etu. Saman pykälän 2 momentin mukaan hankkeesta aiheutuvana yksityisenä menetyksenä otetaan huomioon:

- 1) hakijalle myönnettävät käyttö- tai lunastusoikeudet;
- 2) kustannukset sellaisista vahingoista ja käyttöoikeuksista, joista hakija on hankkeen toteuttamiseksi erikseen sopinut asianosaisen kanssa, ja vastaavassa tarkoituksessa hakijalle vapaaehtoisesti luovutettujen alueiden hankkimiskustannukset; sekä

3) muut hankkeeseen osallistumattomalle taholle ja tässä laissa tarkoitettulle ojituksen passiiviosakkaalle aiheutuvat menetykset.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Hankkeen kuvaus ja aikaisemmat vaiheet

Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry on hakenut lupaa tieyhteyden rakentamiselle mantereen ja Salosaaren väliselle Hanhijärven vesialueelle Mikkelin kaupungissa. Hakija on jo kaksi kertaa aikaisemmin hakenut lupaa tieyhteyden rakentamiseen Salosaareen. Ensimmäinen hakemus tuli hylätyksi Vaasan hallinto-oikeuden 1.12.2010 antamalla päätöksellä nro 10/0310/1. Korkein hallinto-oikeus pysytti 10.5.2012 antamallaan päätöksellä taltionumero 1218 edellä mainitun Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen. Hakija on laittanut toisen hakemuksen vireille aluehallintovirastossa vuonna 2016. Itä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen 14.11.2018 antamallaan päätöksellä nro 67/2018/2.

Hanhijärvi kuuluu Vuoksen vesistöalueen Saarijärven–Hanhijärven (04.163) alueeseen. Järven pinta-ala on 4,45 km², keskisyvyys 2,3 m ja suurin syvyys 16,8 m. Hanhijärvi kuuluu mataliin runsashumuksisiin järviin ja järven ekologinen tila on luokiteltu hyväksi. Luokittelu on perustunut suppeaan aineistoon. Ympäristöhallinnon tietojärjestelmistä saatavan tiedon mukaan vesienhoidon 3. suunnittelukaudella järven ekologinen tila on hyvä, kun se 1. ja 2. suunnittelukaudella on luokiteltu tyydyttäväksi. Riskiarvion mukaan tilatavoite on saavutettu, mutta sen säilyminen on uhattuna ilman toimenpiteitä.

Hanhijärvi purkaa vetensä alapuoliseen Saarijärveen Salosaaren ja mantereen välisen, kartasta arvioiden noin kaksi kilometriä pitkän ja keskimäärin noin 200 m leveän vesialueen pohjoisosasta lähtevän uoman kautta. Hankealue sijaitsee edellä mainitun kapean vesialueen eteläosassa olevassa salmessa.

Nyt kyseessä olevan hakemussuunnitelman ja sen täydennyksen mukaan tieyhteys toteutettaisiin Salosaaren ja mantereen välisen salmen eteläosaan penkereellä, johon rakennettaisiin puusilta ja viisi rumpua. Tielinjaus kulkee salmessa sijaitsevan kallioisen luodon kautta. Suunniteltu silta sijaitsee mantereen ja salmen keskellä olevan luodon välissä ja rummut luodon ja Salosaaren välissä. Koko pengersiltarakenteen pituus on asemapiirroksen mukaan noin 100 m, josta noin 70 m sijoittuu vesialueelle ja salmessa olevalle luodolle.

Sillan kannen pituus on hakemussuunnitelman mukaan 10 m ja kannen pinta on tasolla N₂₀₀₀+101,20 m. Sillan alikulkukorkeus on hakemuksen mukaan 1,6 m. Hakemussuunnitelman mukaan luodon ja saaren välinen alue on matalaa ja voimakkaasti ruohottunutta. Kyseiselle osuudelle on suunniteltu penkereeseen sijoitettavat viisi kappaletta läpimitaltaan 1 200 mm:n rumpuputkea. Suunnitellun penkereen taseausviivan korkeus noin paalun 70 kohdalla on N₂₀₀₀+99,85 m. Hakemuksen mukaan järven keskivedenkorkeus

on $N_{2000}+98,25$ m. Näin ollen penkereen korkeus keskivedenkorkeudesta mitattuna on 1,6 m ja sillan kannen korkeus 2,95 m. Suunniteltu ajoradan leveys on 4 m ja luiskien kaltevuus 1:1,5.

Karttatarkastelun perusteella 300 m:n etäisyydellä hankealueelta on kaksi rakennettua kiinteistöä, joista toisesta on suora näköyhteys hankealueelle.

Hankkeen vaikutukset vesistöön

Asemapiirroksista arvioiden mantereen ja luodon välillä vesialueen leveys on noin 30 m ja tälle välille on suunniteltu penger ja silta, joka kaventaa virtausaukon leveyden noin 10 m:iin. Vesialueen leveys luodon ja saaren välillä on noin 20 m ja tälle pengerosuudelle on suunniteltu viisi kappaletta läpimitaltaan 1 200 mm:n rumpuputkea.

Hakija on teettänyt virtaamamittauksen salmessa. Virtaamamittausraportin mukaan mantereen ja luodon välisen uoman virtauspoikkileikkauspinta-ala on $9,5 \text{ m}^2$ ja keskisyvyys 0,93 m ja luodon ja saaren välisen uoman vastaavasti $5,1 \text{ m}^2$ ja 0,63 m. Raportista ei ilmene mittauspäivän vedenkorkeutta. Raportissa on todettu, että virtaama mitattiin vapaan veden osuudelta, koska kaikuluotaukseen perustuva mittaus ei toimi kasvuston sisällä. Raportissa on arvioitu, että penkereeseen suunnitellut silta- ja rumpuaukot vastaisivat 75 % nykyisestä virtausaukosta. Arviossa on oletettu, että rumpuputket ovat kokonaisuudessaan veden alla. ELY-keskus on hakemuksen johdosta antamassaan lausunnossa huomauttanut, että suunnitelman mukaan keskivedenkorkeudella rumpujen vesipoikkileikkauspinta-ala on alle puolet niiden kokonaispinta-alasta.

Hakemussuunnitelman pituusleikkauksen mukaan rumpujen alareuna on tasolla $N_{2000}+97,90$ m. Kun keskivedenkorkeus on $N_{2000}+98,25$ m, niin rumpuputkista on veden alla keskivedenkorkeudella 0,35 m. Hallinto-oikeus toteaa siten, että arvioitaessa hankkeen vaikutuksia virtauspoikkileikkauspinta-alaan ei rumpujen kokoa voida ottaa koko läpimitaltaan huomioon, vaan esimerkiksi keskivedenkorkeudella rumpujen virtauspoikkileikkauspinta-ala on alle puolet rumpujen kokonaispoikkileikkauspinta-alasta. Kun tehdyn virtaamamittauksen aikainen vedenkorkeus ei ole tiedossa, ei mittausten perusteella pystytäkään tarkkaan arvioimaan hankkeen vaikutusta virtauspoikkileikkauspinta-alaan. Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että yksittäinen virtaamamittaus kertoo virtausolosuhteista salmessa ainoastaan yksittäisenä hetkenä. Hallinto-oikeuden käsityksen mukaan on selvää, että hanke noin 10 m:n silta-aukosta ja rummuista huolimatta heikentää virtausta salmessa ja sen lisäksi keskittää virtauksen aukkojen kohtaan. Sen vuoksi hanke kiihdyttää vesikasvillisuuden lisääntymistä ja umpeenkasvua ympäröivällä vesialueella sekä mahdollisesti koko saaren ja mantereen välisellä vesialueella. Hallinto-oikeus katsoo, että tästä aiheutuva haitta on merkittävä, kun lisäksi otetaan huomioon, että hankealue on jo valmiiksi matalaa ja umpeenkasvanutta.

Hankkeen vaikutus virkistyskäyttöön

Hallinto-oikeus toteaa, että hankkeesta aiheutuva umpeenkasvun kiihtyminen heikentää hankealueen ympäristön yleistä virkistyskäyttöarvoa ja saattaa vaikuttaa haitallisesti lähimpien rakennettujen rantakiinteistöjen virkistyskäyttöön.

Valittaja on esittänyt, että hankkeesta koituu yleistä hyötyä, kun saarella sijaitsevan lehtoalueen virkistyskäyttö helpottuisi tieyhteyden myötä. Hallinto-oikeus katsoo, että väitetty virkistyskäyttöhyöty on vähäinen eikä sillä vähäisyytensä vuoksi ole merkitystä intressipunninnassa.

Kustannukset käyttöoikeuksista

Hanketta varten tarvittava vesialueen pinta-ala on noin 1 000 m² ja hakija on ilmoittanut hankkivansa käyttöoikeuden yksityistielain mukaisessa toimituksessa. Vaikka yksityistielain mukaista toimitusta ei ole vielä pidetty eikä korvauksia määrätty maksettavaksi, hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 3 luvun 7 §:n mukaisesti hankkeeseen tarvittavat pysyvät käyttöoikeudet maa- ja vesialueisiin otetaan huomioon hankkeesta aiheutuvana yksityisenä menetyksenä. Hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintovirasto on siten asianmukaisesti ottanut intressivertailussa huomioon käyttöoikeuden hankkimisesta aiheutuvat kustannukset eli tässä tapauksessa suunnitellussa yksityistietoimituksessa määrättävät korvaukset, vaikka kyseisiä kustannuksia ei vielä hakemusvaiheessa olekaan syntynyt eikä korvausten tarkka määrä ole vielä tiedossa.

Kalataloudelle aiheutuva haitta

Kalatalousviranomainen on hakemuksen johdosta antamassaan lausunnossa katsonut, että hankkeesta aiheutuva virtauksen muutos heikentäisi erityisesti kevätkutuisten kalalajien kutu- ja poikastuotantomahdollisuuksia. Myös kalastus ja siihen liittyvä vesialueella liikkuminen vaikeutuisivat kasvillisuuden runsastuessa. Hallinto-oikeus katsoo samoin kuin kalatalousviranomainen, että hanke aiheuttaisi siten pysyvää haittaa yleiselle kalataloudelle.

Maisemahaitta

Hallinto-oikeus katsoo, että rakenne kokonsa vuoksi erottuu luonnontilaisesta järvimaisemasta selvästi ja aiheuttaa jossain määrin vesimaiseman heikentymistä hankealueen lähimaisemassa. Aluehallintoviraston tavoin hallinto-oikeus katsoo, että maisemahaitasta yksityiselle edulle koitua menetys on kuitenkin vähäinen ottaen huomioon, että hankealueelle on näköyhteys vain yhdeltä rakennetulta kiinteistöltä.

Hankkeen vaikutukset linnustoon

Valittaja on katsonut, että linnusto hyötyy hankkeesta, kun hanke vähentäisi veneliikennettä alueella. Hallinto-oikeus katsoo, että hankkeesta ei aiheudu väitettyä hyötyä linnustolle ottaen huomioon, että kaavassa saareen on

osoitettu vain kymmenen rakennuspaikkaa ja ne ovat toistaiseksi rakentamattomia. Hankkeella saattaa ennalta arvioiden olla jossain määrin haittaa linnustolle, jos pesimäpaikkoja jää hankealueen alle.

Hankkeesta koituva yksityinen hyöty

Hakijan kiinteistönvälittäjältä tilaaman arvion mukaan tieyhteys nostaisi saareen kaavoitettujen kymmenen rakennuspaikan arvoa yhteensä 350 000 euroa. Hakijan pyytämän metsäasiantuntijan arvion mukaan tulevien hakkuiden 10-vuotiskaudella tieyhteys alentaisi hakkuukustannuksia 27 800–38 800 euroa. Tieyhteyden myötä tulevaisuudessa mahdollisesti saareen rakennettavien loma-asuntojen käytettävyys, jätehuolto ja pelastustoimi helpottuisivat.

Kun rakennuspaikkoja osoitettaessa maankäytön järjestämisen lähtökohtana ei ole ollut tieyhteyden rakentaminen saareen, ei vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin kohdan 2 mukaisessa intressivertailussa tieyhteyden rakentamisesta aiheutuvaa yksityistä hyötyä rakennuspaikkojen käytettävyyden helpottumisena ole pidettävä huomattavana. Saaren kiinteistöt ovat käyttökelpoisia ilman tiepenkereen ja sillan rakentamistakin. Hallinto-oikeus katsoo, että harkinnassa ei ole merkitystä sillä, että voimassa olevan kaavan laatimisesta on kulunut aikaa. Kun otetaan lisäksi huomioon, että saareen osoitetut rakennuspaikat ovat toistaiseksi rakentamattomia, hallinto-oikeus katsoo, että käytettävyyden helpottumisesta saatava yksityinen hyöty on vähäinen.

Johtopäätökset

Hankkeesta koituu yksityistä hyötyä edellä kerrotusti rakennuspaikkojen arvon nousuna ja vähäisessä määrin käytettävyyden helpottumisena sekä saaressa harjoitettavan metsätalouden kustannusten laskuna.

Hankkeesta aiheutuu huomattavaa haittaa vesialueella edellä kerrotun mukaisesti. Haitan painoarvoa intressipunninnassa lisää se seikka, että Hanhijärven ekologinen tila on noussut vesienhoidon 3. suunnittelukaudella hyvään tilaan, mutta saavutetun hyvän tilan säilyminen on kuitenkin uhattuna ilman toimenpiteitä. Vesilain mukaan arvioitaessa luvan myöntämisen edellytyksiä on otettava huomioon, mitä vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukaisessa vesienhoitosuunnitelmassa on esitetty hankkeen vaikutusalueen vesien tilaan ja käyttöön liittyvistä seikoista. Lisäksi menetyksinä ovat edellä kerrotut hankkeesta koituvat haitat yksityiselle ja yleiselle edulle.

Hallinto-oikeus katsoo siten kuten aluehallintovirastokin, että hankkeesta saatavaa hyötyä ei voida pitää hankkeesta johtuvaan haittaan verrattuna huomattavana siten, kuin vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohta tarkoittaa. Näin ollen luvan myöntämisen edellytykset hankkeelle eivät täyty eikä aluehallintoviraston päätöstä ole syytä kumota valittajan muutoksenhaussa esittämin perustein.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Mikkelin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **5.1.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Satu Lyytikäinen sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Susanna Lähetkangas. Asian on esitellyt Susanna Lähetkangas.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Etelä-Savon Hevosjalostusliitto ry, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Mikkelin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen Mikkelin kaupunginhallitus Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Kalatalousviranomainen Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue Itä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue Koskentaipale osakaskunta  Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#